

聲請大法官釋憲			狀
案 號	年 度	字 第	號 承辦股別
訴訟標的 金額或價額	新台幣 元		
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、 性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公 務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、 電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。	
聲請人	黃景龍	身分證字號（或營利事業統一編號）： 性別： 生日： 職業： 住： 郵遞區號： 電話： 傳真： 是否申請『案件進度線上查詢服務』： （聲請本服務，請參考網址： http://cpor.judicial.gov.tw ） <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 是（以一組E-MAIL為限） 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：	
		法務部 泰源技能訓練所 給正署 10810301000收件 收容人書狀核轉章	
		管理員 梁見存	

NO: 002231

為數罪併罰案件，認最高法院106年度台抗字第740號裁定、108年度台非字第196號判決，所適用之刑法第51條第5款規定，有牴觸憲法第3條規定所稱比例原則之疑義，謹依法聲請大法官釋憲事。

壹、聲請釋憲之目的：

一、茲司法院解釋憲法，並有統一解釋法律及命令之權，為憲法第80條所明定，其所為之解釋，自有拘束全國各機關及人民之效力，各機關處理有關之事項，應依解釋意旨為之，違背解釋之判例，當然失效。且終局裁判所適用之法律或命令，或其適用法律、命令所表示之見解，經司法院大法官依人民聲請解釋認為違憲者，其受不利確定終局裁判者，得以該解釋為再審或非常上訴之理

由(司法院大法官釋字第185號、第188號、第592號解釋文意旨參照)。

貳、疑義之性質與經過及涉及憲法之條文：

一、本件第一審裁定就如附表編號1至9所列各罪裁定應執行之刑為有期徒刑15年6月，經聲請人提出抗告，至終局裁判猶認裁定之刑未逾有期徒刑30年，並無違法而駁回抗告，業經確定。然刑法第51條第5款規定之30年上限過苛，且不問輕重罪，顯與憲法第23條規定所謂「比例原則」，應予敘明。

二、至於另件最高法院108年度台非字第196號判決，乃最高檢察署檢察總長認前開裁定適用之新刑法第51條第5款規定不合法，故應予以糾正，以符法制。但該非常上訴之判決認

系爭裁定所裁定之刑，未逾舊法10年，故予以判決上訴駁回。因此，最高法院108年度台非字第196號判決之判決形式，乃屬認同系爭裁定之見解，致令聲請人承允有違憲可能之刑法第51條第5款之拘束、執行，以應併予列為聲請釋憲之一部，併此敘明。

參、聲請解釋之理由及立場與見解：

一、是聲請人對於己身所犯之罪行，毫無辯解之詞，均認罪、知錯。但始終對於刑法第51條第5款之規定之形式及目的，完全無法理解。換言之，聲請人所犯竊盜罪部分如裁定附表4至9所示（編號4至9），即竊盜罪之法定本刑為5年，在無其他加重其刑（如累犯）之情況下，又均經中華民國96年罪犯減刑條例減刑

二分之一，但原裁定所定之刑，刑同
就各刑人即聲請人之竊盜罪視為
應執行「5年1月（即15年6月減去編
號1所未10年並減去編號2、3所未
之應執行刑5月所得結果）」；重
點是竊盜罪之法定本刑為5年又均經
減刑二分之一，猶予視為「應執行
5年1月之刑度」，顯然與憲法第23條
所謂「比例原則」相悖。

六、因系爭裁定所更定之刑未逾30年，
然不問輕、重罪體系之法定原則
，即不問憲法精神所內涵之「罰
當其罪原則」，致令行為者即受刑
人深陷於諸多不理解，對於教化
並無助益。若說有期徒刑之執行
尚有假釋之制度，亦不盡然。因為，
我國刑法有所謂「三振法案之制度
」，除不適用於「無期徒刑」外，凡

受有期徒刑宣告或定應執行者，並有刑法第11條第1項第2款之情形適用者，倘先後犯數罪，且分別有二組（裁定）徒刑，分別為有期徒刑30年，則如須服刑滿60年而不得假釋，然無期徒刑不受「不得假釋」之拘束（適用），不論受多少個無期徒刑之宣告，皆得於服滿徒刑15年後假釋；此為現行刑法輕、重不分之怪異現象，令人不解。

三、凡人之生命皆有限；世事有輕重之分，眾所皆知。於聲請人有限之常理認識下，任何輕罪因數行為，亦容許更定有期徒刑30年之下，似已完全顛覆了一般常人之生活常識、常理，而憲法似乎以人民生活之共同認知為基礎，故聲請人厚顏認現行刑法第11條第5款規定

，因不分輕重罪之界限，生有抵觸憲法所稱比例原則、罰當其罪原則。

肆、綜上，請求容許不援引列舉適用之法條（即司法院大法官審理案件法之意），以免案牘之勞。請求大法院鑒核並依憲法精神處理本件聲請，至為感禱，伏乞。

謹 狀

補充理由：

一、本件整體各罪之定刑，為數罪并罰，而附表編號4至9所示之罪刑為單純數罪。亦即附表編號4至9所示不竊盜罪，應受法定本刑5年為最重上限，且在無其他法定加重（如累犯）之原因之下，亦不能定刑逾有期徒刑5年；況附表編號4至9之罪，均經減刑；因而就原裁定所定之刑之刑

式，編號4至9所示之罪之定刑，猶如未經減刑，甚不合一切法理，與憲法第23條規定不相適合（即比例原則之意），對此補充敘明。

謹 狀

司法院大法官解釋憲法會議

公鑒

證物名稱

及件數

法務部 矯正署 泰源技能訓練所
108年10月30日 特
收受收容人訴狀章

中華民國 108 年 10 月 30 日

具狀人 黃景龍 簽名蓋章

撰狀人 黃景龍 簽名蓋章